



Inteligencia artificial ética en la juventud

Trabajo de información

Panorama ético y resultados de la encuesta



Junio de 2026

Elaborado en el marco del proyecto YouthInfo.AI · Asociación de
Cooperación Erasmus+ · Proyecto 101245828



Co-funded by
the European Union

Información de publicación

PUBLICACIÓN	IA ética en el trabajo de información juvenil: panorama ético y Resultados de la encuesta
ESTADO	Publicación final con validación del grupo focal.
FECHA	Junio de 2026
BASE DE TOPOGRAFÍA	195 respuestas válidas en siete versiones lingüísticas (198 registros brutos; se excluyen tres envíos de prueba confirmados).
PREPARADO DENTRO	el proyecto YouthInfo.AI (Asociación de Cooperación Erasmus+)
INVESTIGACIÓN, ANÁLISIS Y EL INFORME PREPARACIÓN	Centro de Innovación Social (CDI), Croacia: líder del WP4
COORDINADOR	ERYICA — Agencia Europea de Información y Asesoramiento para la Juventud, Luxemburgo — coordinador del proyecto
NÚMERO DE PROYECTO	101245828

Esta publicación fue elaborada por el Centro para la Innovación Social (CDI), responsable del WP4, dentro del consorcio YouthInfo.AI.

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Financiado por la Unión Europea. Las opiniones expresadas son exclusivamente las del autor o autores y no reflejan necesariamente las de la Unión Europea ni las de la entidad financiadora. Ni la Unión Europea ni la entidad financiadora se hacen responsables de ellas.

SOCIOS DEL CONSORCIO



SOPORTE EXTERNO DE EXPERTOS



Contenido

Acerca de YouthInfo.AI.....	4
Consortio.....	4
Resumen ejecutivo.....	5
principales.....	5
Introducción y propósito.....	7
limitaciones.....	8
4.1 Diseño de la encuesta.....	8
4.2 Difusión.....	8
4.3 Participación y consentimiento.....	8
4.4 Conjunto de datos.....	8
4.5 Limitaciones.....	9
4.6 Distribución por idioma y país.....	10
Panorama ético y regulatorio.....	12
5.1 Contexto regulatorio.....	12
5.2 Principios éticos comunes.....	13
5.3 Riesgos clave identificados a través de la investigación documental.....	13
5.4 Chatbots en el trabajo de información juvenil: consideraciones éticas.....	14
analítico.....	16
Resultados de la encuesta.....	17
7.1 Uso de la IA en la práctica.....	17
7.2 Chatbots: emergentes, pero aún no generalizados.....	18
7.3 Integración y madurez organizacional.....	19
7.4 Confianza, precisión, transparencia y protección de datos.....	20
7.5 Riesgos éticos, profesionales y sociales.....	21
7.6 Necesidades de capacitación y desarrollo de capacidades.....	22
Temas.....	22
cualitativos.....	23
Análisis cruzado: Adopción y preparación.....	24
Validación a través de grupos focales.....	26
10.1 Propósito y alcance.....	26
10.2 Hallazgos confirmados en todos los grupos.....	27
10.3 Hallazgos matizados y ampliados.....	27
10.4 Chatbots y la relación humana.....	28
10.5 Perspectiva croata/ CDI.....	28
10.6 Validación general.....	29
Implicaciones para los servicios de información para jóvenes.....	30
Recomendaciones para un uso responsable de la IA.....	31
Conclusión.....	33
Referencias y fuentes consultadas.....	34
Instrumentos legales y de política.....	34
Orientación y normas de política.....	34
Sector de información juvenil.....	34
Datos de referencia.....	34



01 Acerca de YouthInfo.AI

YouthInfo.AI es un proyecto de cooperación internacional que analiza cómo se utiliza la inteligencia artificial (IA), y cómo puede utilizarse de forma responsable, en el trabajo de información para jóvenes en toda Europa. El proyecto está cofinanciado por la Unión Europea en el marco del programa Erasmus+ como una asociación de cooperación en el ámbito de la juventud.

El proyecto combina la investigación documental sobre el panorama ético y normativo europeo con la investigación práctica, las actividades de desarrollo de capacidades y la elaboración de guías prácticas para el sector. Esta publicación presenta el primer resultado consolidado de la investigación del proyecto.

Consortio

El consorcio YouthInfo.AI reúne a siete organizaciones asociadas de toda Europa:

- Agencia Europea de Información y Asesoramiento para la Juventud (ERYICA), Luxemburgo — coordinador
- Red Federal Austriaca de Asociaciones de Información Juvenil (BÖJI), Austria
- Fundación Nacional de la Juventud (FNT), Rumania
- Eurodesk Italia, Italia
- Instituto Nacional de Educación y Juventud (Instituto Nacional de Educación y Juventud) Juventud, NIVAM), Eslovaquia
- Centro de Innovación Social (CDI), Croacia
- Agencia Juvenil para la Promoción de la Juventud gGmbH, Alemania

Promo Cymru (Gales) presta apoyo en tareas específicas de proyectos como organización experta externa, incluyendo la revisión lingüística y la corrección de pruebas.

02 Resumen ejecutivo

Esta publicación consolida la primera ola de investigación dentro del proyecto YouthInfo.AI. Combina una visión general de la investigación documental sobre el panorama ético y regulatorio europeo para la inteligencia artificial con el análisis de una encuesta sectorial basada en 195 respuestas válidas de profesionales que trabajan en el ámbito de la información y el trabajo con jóvenes, o que están relacionados con estos sectores, recopiladas en siete idiomas. El objetivo es proporcionar evidencia para el desarrollo de directrices prácticas para el uso responsable de la IA en el trabajo con jóvenes.

195

respuestas válidas a la encuesta

89,1%

ver un riesgo de incorrecto
decisiones

7

versiones de idiomas

Principales conclusiones

- Dentro de las redes encuestadas, la IA ya se utiliza, en particular para la escritura, Adaptar, redactar, traducir y estructurar la información.
- El patrón dominante es el uso de IA orientado al personal en lugar de estar totalmente orientado a los jóvenes. Automatización. Los chatbots están presentes en el sector, pero aún están en desarrollo; la interacción humana sigue siendo fundamental.
- La principal deficiencia radica en la integración organizativa responsable: el uso individual informal es más común que el uso regulado o estratégico de la IA.
- Los encuestados manifestaron un alto grado de conocimiento sobre las limitaciones de la IA y los riesgos éticos, pero poca confianza en la transparencia, el manejo responsable de los datos, el cumplimiento de la propiedad intelectual y la equidad.



- Las necesidades de desarrollo de capacidades reportadas se agrupan en torno a aspectos éticos, legales y de datos.
Aspectos de protección, pensamiento crítico y uso práctico y responsable de la IA en el trabajo diario de información a los jóvenes.
- Los resultados señalan la necesidad de una guía práctica y específica para cada sector que combine conocimientos sobre IA, gobernanza organizativa, prácticas de verificación, supervisión humana y vías claras para la resolución de problemas.

MENSAJE PRINCIPAL

En las redes analizadas, la IA ya forma parte del trabajo diario de información para jóvenes. La cuestión principal ya no es si se utiliza la IA, sino cómo se gestiona, se garantiza su transparencia, se verifica y se alinea con los valores de la información para jóvenes.



03 Introducción y propósito

La inteligencia artificial se integra cada vez más en el trabajo diario de información para jóvenes. Los profesionales y organizaciones que trabajan con este colectivo ya utilizan herramientas de IA para facilitar la redacción, la traducción, la adaptación de contenidos, la comunicación, la accesibilidad y la estructuración de la información. Al mismo tiempo, el uso de la IA plantea interrogantes importantes sobre la confianza, la transparencia, la protección de datos, el criterio profesional, la equidad y la calidad de la información que se ofrece a los jóvenes.

Esta publicación reúne dos líneas de investigación complementarias. La primera es una revisión documental del panorama ético y regulatorio europeo relevante para el uso de la IA en el trabajo de información juvenil, incluyendo los principales marcos europeos, los principios de protección de datos y las salvaguardias específicas para jóvenes. La segunda es el análisis de una encuesta sectorial realizada a profesionales de diversas redes de consorcios.

El objetivo de esta investigación no es determinar si las herramientas de IA se utilizan en el trabajo de información para jóvenes —claramente ya se utilizan—, sino comprender cómo se utilizan, en qué contextos organizativos y bajo qué condiciones éticas, profesionales y prácticas. Por lo tanto, la publicación va más allá de las herramientas individuales y se centra en la cuestión más amplia de la integración responsable de la IA en los servicios de información para jóvenes.

Los hallazgos se organizan en torno a seis dimensiones analíticas: casos de uso de IA, prácticas organizativas, confianza y transparencia, protección de datos y privacidad, riesgos éticos y sociales, y necesidades de desarrollo de capacidades. Estas dimensiones vinculan la investigación documental con los resultados de la encuesta y constituyen una base coherente para las directrices prácticas que se derivarán de esta investigación.

04 Metodología y limitaciones

4.1 Diseño de la encuesta

La encuesta se diseñó como un instrumento multidimensional que vincula el uso operativo de la IA con la gobernanza organizacional, la confianza, la protección de datos, los riesgos éticos y las necesidades de desarrollo de capacidades. Se administró en línea a través de SurveyMonkey. Las respuestas incluidas en el conjunto de datos analítico final se registraron entre el 11 de marzo y el 17 de abril de 2026. El conjunto de datos analítico final incluye siete versiones lingüísticas: inglés, alemán, francés, italiano, rumano, eslovaco y croata. La versión maestra en inglés fue revisada profesionalmente y los socios del consorcio tradujeron el cuestionario a sus respectivos idiomas nacionales antes de su distribución.

Nota: Los metadatos de los recolectores de SurveyMonkey están disponibles para cuatro de las siete versiones de idioma (alemán, francés, italiano y eslovaco) y registran que dichos recolectores fueron creados el 11 de marzo de 2026.

Las fechas de cierre de los recolectores no están disponibles en la exportación.

4.2 Difusión

El cuestionario se difundió a través de ERYICA, los canales de los socios del consorcio y redes de información juvenil más amplias, incluidas Eurodesk Italia y Eurodesk Croacia. También se invitó a los socios a compartir la encuesta a través de sus canales de comunicación nacionales y organizativos, invitaciones directas por correo electrónico y redes sociales.

El grupo objetivo principal incluía a trabajadores de información juvenil, consejeros, formadores, coordinadores y gerentes que trabajaban en o con organizaciones de información juvenil y estructuras relacionadas con el trabajo juvenil.

4.3 Participación y consentimiento

La participación fue voluntaria y autoseleccionada. Los encuestados fueron informados sobre la IA al inicio del cuestionario, se explicaba el propósito de la encuesta y cómo se utilizarían los resultados. En los casos pertinentes, se ofrecía a los participantes la opción de ser contactados para actividades de consulta de seguimiento que apoyaran el desarrollo de directrices prácticas.

4.4 Conjunto de datos

Tras la depuración de datos, el análisis se basa en 195 respuestas válidas en siete versiones lingüísticas y múltiples entradas de país/ubicación. Los resultados son indicativos de los profesionales alcanzados a través de la información para jóvenes europeos y los socios del consorcio.

redes en lugar de una muestra estadísticamente representativa de la fuerza laboral de información juvenil en general.

Limpieza de datos y conjunto de datos analíticos. De las 198 respuestas recibidas, tres fueron identificadas como envíos de prueba y eliminadas antes del análisis; por lo tanto, el conjunto de datos analíticos canónico comprende 195 encuestados genuinos. Los 198 registros originales se conservan sin cambios en el archivo original. Ocho encuestados completaron solo la sección demográfica; se conservan como

Se registraron como respuestas genuinas aquellas preguntas a las que no se pudo acceder.

Se utilizan tres convenciones de presentación de informes. Las distribuciones demográficas en las Tablas 1 y 2 son porcentajes de los 195 encuestados, porque todos los encuestados respondieron esas preguntas. La Tabla 9 también se presenta sobre la base completa de 195, con la no respuesta mostrada como una fila aparte, de modo que la adopción del chatbot se pueda leer directamente en relación con toda la muestra analítica. Todas las demás tablas informan porcentajes de los encuestados que respondieron la pregunta en cuestión, y ese N válido se indica en el pie de foto.

4.5 Limitaciones

LIMITACIONES

Esta encuesta ofrece una visión general exploratoria y práctica, no una medición estadísticamente representativa del sector europeo de información para jóvenes. La muestra es autoseleccionada y está distribuida de forma desigual entre las distintas versiones lingüísticas y países, con una mayor participación en algunas redes nacionales que en otras. La introducción de países y ubicaciones fue gratuita.

El texto se normalizó con una regla fija y reproducible que coincide con los nombres de los países en cualquier idioma y forma flexionada, asigna una región o ciudad solo cuando el nombre identifica de forma única un país, acepta una abreviatura solo como un código ISO 3166-1 alfa-2 inequívoco, y nunca trata la versión lingüística del cuestionario como evidencia del país del encuestado; las entradas que no se pueden asignar sobre esta base se informan como "entradas poco claras o ininterpretables".

Las submuestras nacionales más pequeñas deben interpretarse con precaución y no deben usarse para establecer comparaciones sólidas entre países. El análisis se centra en identificar patrones, necesidades y áreas de riesgo que puedan servir de base para la orientación práctica del sector.

4.6 Distribución por idioma y país

Las tablas 1 y 2 resumen la distribución de las respuestas por versión de idioma y por país o ubicación después de la depuración de datos.

Tabla 1. Respuestas por versión lingüística (n = 195)

VERSIÓN DE IDIOMA	RESPUESTAS	COMPARTIR
Alemán	65	33,3%
Francés	38	19,5%
rumano	35	17,9%
italiano	24	12,3%
Inglés	13	6,7%
croata	10	5,1%
eslovaco	10	5,1%

Tabla 2. Respuestas por país o ubicación después de la depuración de datos (n = 195)

PAÍS / UBICACIÓN	RESPUESTAS	COMPARTIR
Austria	48	24,6%
Rumania	37	19,0%
Francia	36	18,5%
Italia	25	12,8%
Eslovaquia	10	5,1%
Croacia	9	4,6%
Alemania	8	4,1%
Bélgica	5	2,6%
Liechtenstein	2	1,0%
Portugal	2	1,0%
Gales	2	1,0%
Chipre	1	0,5%
Luxemburgo	1	0,5%
Malta	1	0,5%
España	1	0,5%
Entradas poco claras o ininterpretables	7	3,6%
Total	195	100,0%

Nota. Las entradas de países y ubicaciones eran texto libre. Se normalizaron con una regla fija y reproducible aplicada al conjunto de datos analíticos canónicos: los nombres de países en cualquier idioma, incluidas las formas flexionadas, coinciden sin distinción de mayúsculas y minúsculas ni acentos; una región o ciudad se asigna a un país solo cuando el nombre identifica de forma única a un país; una abreviatura es

Solo se aceptan códigos ISO 3166-1 alfa-2 inequívocos; las entradas que mencionan más de un país, las que no son geográficas y las que no se pueden interpretar se consideran poco claras. La versión del cuestionario nunca se utiliza como prueba del país del encuestado.

Los porcentajes representan la proporción de los 195 encuestados.

05

Aspectos éticos y regulatorios Paisaje

Esta sección sintetiza la investigación documental sobre el marco ético y normativo europeo aplicable al uso de la IA en la información dirigida a jóvenes. Su objetivo es proporcionar la base normativa para la interpretación de los resultados de la encuesta. Esta sección no constituye asesoramiento jurídico; las organizaciones deben evaluar sus actividades de procesamiento de datos específicas y las obligaciones legales aplicables.

5.1 Contexto regulatorio

Diversos instrumentos europeos configuran el entorno en el que los servicios de información para jóvenes utilizan la IA. La tabla 3 resume los aspectos más relevantes para la práctica de la información juvenil en cada marco normativo.

Tabla 3. Marcos europeos seleccionados relevantes para el uso de la IA en los servicios de información para jóvenes.

ESTRUCTURA	¿QUÉ ES IMPORTANTE PARA EL TRABAJO DE INFORMACIÓN JUVENIL?
Ley de IA de la UE (Reglamento) (UE) 2024/1689	Obligaciones basadas en el riesgo. El Reglamento establece obligaciones de transparencia para los sistemas de IA destinados a interactuar directamente con personas físicas, lo cual es especialmente relevante para los servicios basados en chatbots. Asimismo, establece obligaciones para proveedores y operadores, con requisitos más estrictos para aplicaciones específicas de alto riesgo, incluidos ciertos usos en educación y formación profesional, empleo y acceso a servicios esenciales, según la finalidad del sistema. Los modelos de IA de propósito general están sujetos a obligaciones de documentación y transparencia.
Datos generales Reglamento de protección (RGPD)	El uso de la IA no exime de las obligaciones de protección de datos. Entre las cuestiones clave se incluyen el establecimiento de una base jurídica, la minimización de datos, la transparencia, la elaboración de perfiles y los riesgos de inferencia, así como las garantías del artículo 22 que pueden resultar relevantes cuando los sistemas con soporte de IA se utilizan exclusivamente para decisiones automatizadas que producen efectos jurídicos o de importancia similar.
Ley de Servicios Digitales (DSA)	Incluso cuando las organizaciones de información juvenil no son plataformas en línea en sí mismas, la DSA (Ley de Servicios Digitales) configura el entorno informativo en línea en general, incluyendo la protección de menores, las restricciones a la publicidad dirigida a niños, la transparencia de los sistemas de recomendación y las obligaciones de moderación de contenido.

ESTRUCTURA	¿QUÉ ES IMPORTANTE PARA EL TRABAJO DE INFORMACIÓN JUVENIL?
protección de la infancia y la juventud	Diversos marcos normativos europeos garantizan una mayor protección para los niños y menores. Los servicios dirigidos a jóvenes también deben aplicar un enfoque de atención prioritaria cuando los usuarios sean vulnerables o cuando la información afecte a sus derechos, salud, seguridad o acceso a servicios esenciales. En la práctica, esto incluye la privacidad desde el diseño, la prevención de patrones de interacción manipuladores, la escalada de la seguridad en asuntos delicados y una comunicación adaptada a la edad para que los usuarios puedan distinguir entre la IA y la asistencia humana.

5.2 Principios éticos comunes

En los marcos éticos europeos e internacionales consultados, aparecen cinco principios de forma recurrente. En el caso de los servicios de información para jóvenes, estos principios deben interpretarse desde la perspectiva de la confianza y el deber de diligencia.

- Agencia y supervisión humana: la IA debe apoyar, no reemplazar, a los profesionales. juicio en contextos delicados que involucran a jóvenes.
- Transparencia y explicabilidad: Los usuarios y el personal deben entender cuándo se utiliza la IA. uso y sus limitaciones.
- Equidad y no discriminación: los resultados de la IA deben revisarse para detectar sesgos, exclusión e impacto desigual.
- Privacidad y gobernanza de datos: Las organizaciones necesitan reglas claras sobre datos, avisos, retención, proveedores y control de acceso.
- Seguridad, solidez y responsabilidad: Deben definirse las responsabilidades, los canales de escalamiento y el manejo de incidentes.

5.3 Riesgos clave identificados mediante investigación documental

La tabla 4 consolida las principales áreas de riesgo identificadas en la investigación documental y su significado práctico para los servicios de información para jóvenes.

Tabla 4. Áreas de riesgo y su significado práctico para los servicios de información juvenil.

ZONA DE RIESGO	SIGNIFICADO PRÁCTICO PARA LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN JUVENIL
Riesgo de calidad	Las alucinaciones y los errores de percepción pueden inducir a error a los usuarios sobre derechos, plazos, requisitos de elegibilidad o consejos de seguridad. Los errores de traducción multilingües pueden alterar el significado de la información legal o administrativa.
Riesgo de integridad	La IA generativa reduce el coste de producir desinformación persuasiva y suplantación de identidad. El contenido sintético puede minar la confianza en los proveedores legítimos de información para jóvenes.
Riesgo de derechos	La inclusión de datos personales en las solicitudes, las políticas de retención de proveedores poco claras, los riesgos de reidentificación y la inferencia de atributos sensibles son especialmente graves en los servicios que trabajan con grupos vulnerables.

ZONA DE RIESGO	SIGNIFICADO PRÁCTICO PARA LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN JUVENIL
Riesgo de confianza	Los usuarios pueden confundir los resultados de la IA con consejos humanos. Las recomendaciones poco claras son difíciles de corregir o refutar, y es posible que el personal no siempre esté al tanto de las limitaciones de la herramienta o de los cambios en el sistema.
Profesional riesgo de juicio	La excesiva dependencia y el sesgo de automatización pueden reducir la verificación y el pensamiento crítico. Existe el riesgo de pérdida de habilidades, y la IA puede pasar por alto señales de alerta a menos que los flujos de trabajo definan reglas de escalamiento claras.
Riesgo de renta variable	Las herramientas de pago, las deficiencias en la conectividad y la falta de accesibilidad para personas con discapacidad o con diferentes idiomas pueden agravar las desigualdades. La dependencia de las fuentes de información de las plataformas puede afectar la visibilidad de la información fiable.
Riesgo organizacional	Una orientación incorrecta puede dar lugar a quejas o responsabilidades legales. Entre los riesgos de incumplimiento se incluyen las obligaciones de transparencia de la Ley de IA, las infracciones del RGPD y las deficiencias en los contratos con proveedores. La pérdida de confianza es costosa de reparar.

QUÉ SIGNIFICA ESTO

Para los servicios de información juvenil, la IA no es solo una cuestión de herramientas. Es una cuestión de gobernanza, confianza y deber de diligencia.

5.4 Chatbots en el trabajo de información juvenil: consideraciones éticas

Los chatbots representan una aplicación específica de la IA en el trabajo de información para jóvenes, donde las consideraciones éticas son particularmente relevantes, ya que implican una interacción directa entre la IA y los jóvenes. La investigación documental y la encuesta coinciden en una conclusión clara: la adopción de chatbots aún está en sus inicios en el sector, pero las implicaciones éticas deben anticiparse en lugar de abordarse solo después de su implementación.

Transparencia y divulgación. La Ley de IA de la UE establece obligaciones de transparencia para los sistemas de IA destinados a interactuar directamente con personas físicas, lo cual es de gran relevancia para los servicios basados en chatbots. Los usuarios deben ser informados cuando interactúan con un sistema de IA, y el contenido generado o manipulado por IA debe identificarse claramente cuando pueda percibirse como producido por humanos. Para los servicios de información juvenil, la transparencia va más allá de un mero cumplimiento normativo: el uso no divulgado de chatbots puede erosionar la relación de confianza, fundamental para su funcionamiento.

Supervisión humana y escalamiento. Los chatbots que interactúan con jóvenes deben incluir vías explícitas de escalamiento humano para temas delicados como autolesiones y salud mental, situaciones de crisis, seguridad jurídica, preguntas médicas y cualquier información que afecte los derechos o el acceso a servicios esenciales. Las reglas de escalamiento deben definirse con anticipación, probarse con indicaciones realistas y documentarse. Los principios éticos descritos anteriormente convergen en la idea de que la IA debe apoyar, no reemplazar, la supervisión profesional.

juicio; para los chatbots, esto significa diseñar para transferencias de tareas, no para una autonomía total.



Protección de datos. El artículo 22 del RGPD puede resultar relevante en el caso de sistemas con soporte de IA. Se utilizan exclusivamente para decisiones automatizadas que producen efectos legales o de importancia similar. Incluso cuando un chatbot solo proporciona información u orientación, siguen siendo necesarias medidas de seguridad sólidas, como la minimización de datos, información clara sobre privacidad, una revisión humana adecuada y canales de escalamiento para casos delicados. Las organizaciones deben distinguir el uso informativo de los chatbots de la elaboración de perfiles y la toma de decisiones automatizada, y deben evaluar sus actividades de procesamiento específicas y las obligaciones legales aplicables.

Calidad, precisión y responsabilidad. Los chatbots son particularmente vulnerables a alucinaciones, resultados sesgados, errores de traducción multilingües e inyección de mensajes de fuentes externas. Controles operativos: rutinas de verificación, atribución de la fuente. Siempre que sea posible, las listas de temas que quedan fuera del ámbito de actuación del chatbot, las pruebas periódicas de precisión en todos los idiomas compatibles y la clara rendición de cuentas en cuanto a la orientación generada por el chatbot deben estar establecidas antes de la implementación, no después.

06 Marco analítico

La investigación documental y la encuesta se basan en seis dimensiones analíticas. Estas dimensiones constituyen la base de los resultados de la encuesta que se presentan en la siguiente sección y del análisis comparativo entre adopción y preparación que se realiza más adelante en esta publicación.

Tabla 5. Marco analítico

DIMENSIÓN	ENFOQUE ANALÍTICO
1. Casos de uso	Cómo se utiliza la IA en el trabajo diario de información para jóvenes.
2. Prácticas organizativas	Ya sea que el uso de la IA sea informal, se fomente, esté integrado en los flujos de trabajo o forme parte de una estrategia organizacional.
3. Confianza y transparencia	Cómo evalúan los encuestados la precisión, la explicabilidad y las limitaciones de la IA.
4. Protección de datos y privacidad	Sensibilización, comodidad y confianza en el manejo de datos relacionados con la inteligencia artificial.
5. Riesgos éticos y sociales	Autonomía profesional, sesgos, contacto humano, decisiones erróneas, brecha digital y dependencia.
6. Necesidades de desarrollo de capacidades	Prioridades de formación y formatos de aprendizaje preferidos.

07 Resultados de la encuesta

7.1 Uso de la IA en la práctica

El uso de la IA ya está presente en el trabajo diario de información para jóvenes dentro de las redes encuestadas. Los casos de uso más destacados se relacionan con la preparación de contenido, la adaptación de textos, el apoyo a la comunicación, la traducción y la estructuración de la información.

LECTURA DE LAS TABLAS

Los porcentajes en las tablas a continuación se refieren a la proporción de encuestados válidos a la pregunta correspondiente, y ese N válido se indica en cada encabezado; por lo tanto, las preguntas de respuesta múltiple pueden superar el 100% en total. La tabla 9 es la excepción: sus porcentajes son proporciones del total base analítica (N = 195) e incluye a los ocho encuestados registrados como no respondedores.

Tabla 6. Creación y preparación de contenido (n = 187 respuestas válidas)

CASO DE USO	RESPUESTAS	% VÁLIDO
Escribir o adaptar textos	158	84,5%
Redacción de conceptos o informes	97	51,9%
Cuestionarios o formatos interactivos	91	48,7%
Resumir documentos o vídeos	73	39,0%
Otro	28	15,0%
Ninguno	9	4,8%

Tabla 7. Apoyo en comunicación y asesoramiento (n = 187 respuestas válidas)

CASO DE USO	RESPUESTAS	% VÁLIDO
Soporte en comunicación, redes sociales o relaciones públicas	109	58,3%
Información o apoyo psicológico	95	50,8%
Ninguno	34	18,2%
Otro	6	3,2%

Tabla 8. Traducción y accesibilidad (n = 187 respuestas válidas)

CASO DE USO	RESPUESTAS	% VÁLIDO
Lenguaje sencillo o fácil	95	50,8%
Traducción a otros idiomas	77	41,2%
Mejora de la accesibilidad	69	36,9%
Herramientas de transcripción/conversión de imagen a texto (solo en francés)	4	2,1%
Ninguno	42	22,5%
Otro	4	2,1%

Nota: La versión francesa del cuestionario incluía una opción de respuesta adicional en esta pregunta (transcripción y herramientas de conversión de imagen a texto), seleccionada por cuatro encuestados. Se presenta como una fila aparte y no se incluye en «Otros». Los porcentajes se calculan sobre los 187 encuestados válidos, de los cuales 36 leyeron la versión francesa.

INTERPRETACIÓN

En esta muestra, la IA se utiliza principalmente como herramienta de apoyo al personal para redactar, traducir y estructurar información, en lugar de sustituir el contacto directo con los jóvenes.

La accesibilidad y la asistencia multilingüe son áreas que sin duda aportan un valor añadido.

7.2 Chatbots: emergentes, pero aún no generalizados.

El uso de chatbots sigue siendo limitado en comparación con el uso generalizado de la IA.

Dos tercios de los encuestados no utilizan actualmente chatbots para servicios de información para jóvenes. Alrededor de uno de cada ocho ya los utiliza y otro de cada seis planea implementarlos, por lo que poco menos de un tercio de la muestra analítica está utilizando o preparándose para utilizar un chatbot.

Tabla 9. Uso de chatbots en servicios de información para jóvenes (n = 195)

ESTADO DEL CHATBOT	RESPUESTAS	PARTICIPACIÓN DE TOTAL
No	129	66,2%
Planificado	32	16,4%
Sí	26	13,3%
Sin respuesta	8	4,1%

Nota: Estas cifras se corrigieron después de una nueva verificación con respecto a las exportaciones de la encuesta original. Los valores Las respuestas publicadas en la versión revisada de este informe (117/36/37) no pudieron reproducirse a partir de los datos originales y se han sustituido. Los porcentajes representan la proporción de los 195 encuestados en el conjunto de datos analíticos; los ocho encuestados que no respondieron a esta pregunta se muestran en una fila aparte.

INTERPRETACIÓN

En esta muestra, el panorama de la IA en los servicios de información para jóvenes se centra principalmente en el personal y en el contenido. Los chatbots representan un caso de uso emergente, más que la forma dominante de adopción de la IA.

Tabla 9b. Propósitos declarados o previstos del uso de chatbots (n = 59 encuestados que respondieron a esta pregunta de respuesta múltiple).

OBJETIVO	RESPUESTAS	% DE VÁLIDOS RESPUESTAS
Chatbot conversacional en el sitio web	28	47,5%
Navegación de sitios web o plataformas / Impulsada por IA buscar	23	39,0%
Apoyo durante las sesiones de terapia en directo.	13	22,0%
Otros contextos	4	6,8%
No aplica / No uso chatbots	16	27,1%

Nota: Los 59 encuestados son quienes respondieron a esta pregunta; no son 59 usuarios de chatbots. De ellos, 26 usan actualmente un chatbot, 32 planean implementarlo y uno declaró no usarlo. Se permitieron varias respuestas, por lo que los porcentajes no suman el 100 %.

7.3 Integración y madurez organizacional

La cuestión de la madurez organizativa distingue la experimentación individual de la integración formal en los flujos de trabajo o la estrategia.

Tabla 10. Nivel de integración organizativa del uso de la IA (n = 183 respuestas válidas; 12 de 195 encuestados no respondieron a esta pregunta).

NIVEL DE INTEGRACIÓN ORGANIZACIONAL	RESPUESTAS	% DE VÁLIDOS RESPUESTAS
uso individual informal	68	37,2%
Se fomenta, pero no se regula.	41	22,4%
Integrado en flujos de trabajo o servicios	28	15,3%
Parte de la estrategia o transformación digital	25	13,7%
No estoy seguro	18	9,8%
No está permitido ni se desaconseja.	3	1,6%

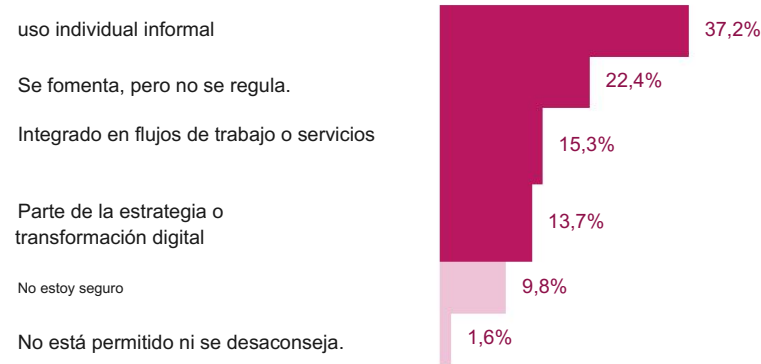


Figura 1. Nivel de integración organizativa del uso de la IA (n = 183 respuestas válidas, porcentaje de respuestas válidas; basado en la Tabla 10)

INTERPRETACIÓN

Los datos indican una clara brecha entre la adopción operativa y la organización formal. gobernanza. El uso individual informal sigue siendo la categoría más numerosa, mientras que las estrategias estructuradas de IA o los enfoques de transformación digital son menos comunes.

7.4 Confianza, exactitud, transparencia y protección de datos

Los encuestados manifestaron ser conscientes de las limitaciones de la IA, pero su confianza en la transparencia, la precisión y el manejo responsable de los datos sigue siendo cautelosa. La protección de datos se presenta como una de las principales barreras para la adopción responsable de la IA.

Tabla 11. Confianza, exactitud, transparencia y protección de datos (puntuación en una escala de 1 a 5).

ARTÍCULO	N	MEDIA	DE ACUERDO/EN DESACUERDO		NEUTRAL
Confíe en los resultados de la IA.	179	2,98	26,8%	27,4%	45,8%
Contenido de IA en general preciso	180	2,92	29,4%	32,2%	38,3%
Conscientes de las limitaciones de la IA	180	4.32	86,7%	4,4%	8,9%
La IA es suficientemente transparente	178	2.54	19,1%	52,8%	28,1%
Consciente de cómo las herramientas de IA procesan los datos.	183	3.57	59,6%	21,9%	18,6%
Cómodo compartiendo datos con herramientas de IA	181	2,66	26,5%	46,4%	27,1%
La IA gestiona los datos de los usuarios de forma responsable.	175	2.33	12,0%	57,7%	30,3%

MENSAJE CLAVE

Los participantes en esta muestra no parecen ingenuos respecto a la IA. Son conscientes de sus limitaciones y expresan claras reservas sobre la transparencia y el manejo responsable de los datos. Esta combinación de conocimiento y confianza cautelosa proporciona una base sólida sobre la cual elaborar directrices prácticas.

7.5 Riesgos éticos, profesionales y sociales

La señal de alerta más importante en esta muestra es el riesgo percibido de tomar decisiones incorrectas. Esto refuerza la importancia de la supervisión humana, las prácticas de verificación y las normas de escalamiento en los contextos de información para jóvenes.

Tabla 12. Indicadores de riesgo ético, profesional y social (valores medios en una escala de 1 a 5).

ARTÍCULO RELACIONADO CON EL RIESGO	N MEDIA		DE ACUERDO/EN DESACUERDO		NEUTRAL
Familiarizado con los riesgos éticos de AI	175	3.81	72,6%	10,9%	16,6%
La dependencia excesiva puede reducir la autonomía.	176	4.04	75,0%	5,7%	19,3%
La IA podría debilitar las competencias profesionales.	176	3.59	55,1%	16,5%	28,4%
La IA puede reforzar los prejuicios o la discriminación.	176	3.60	56,2%	13,6%	30,1%
La IA puede reducir la interacción humana.	174	3.35	42,5%	23,0%	34,5%
La IA puede conducir a decisiones incorrectas.	175	4.40	89,1%	3,4%	7,4%
La IA podría contribuir a la brecha digital.	175	3.46	46,3%	16,6%	37,1%
Los jóvenes o los ciudadanos pueden volverse excesivamente dependientes.	176	4.15	80,1%	4,5%	15,3%

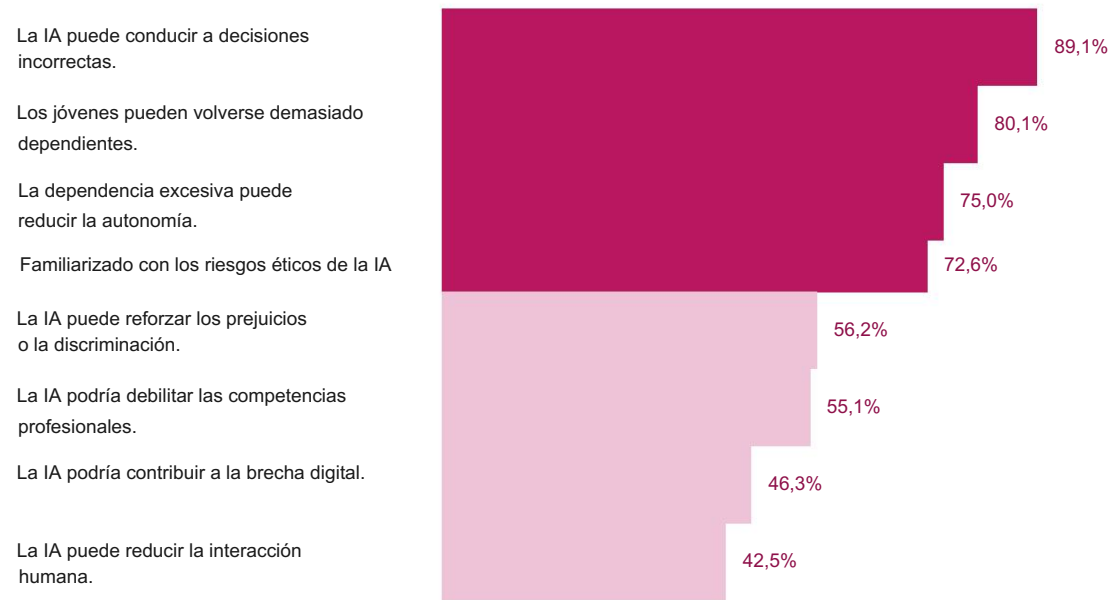


Figura 2. Porcentaje de encuestados que están de acuerdo con cada afirmación sobre riesgos (según la Tabla 12).

7.6 Necesidades de formación y desarrollo de capacidades

Las necesidades de formación señaladas no se limitan al uso de herramientas. Los encuestados priorizan los aspectos éticos, legales y de protección de datos, junto con el pensamiento crítico y el uso práctico y responsable en el día a día.

Tabla 13. Prioridades de capacitación reportadas (n = 177 respuestas válidas; ver nota)

ÁREA DE ENTRENAMIENTO	RESPUESTAS	% VÁLIDO
Ética, aspectos legales y protección de datos	105	59,3%
Pensamiento crítico e inteligencia artificial	99	60,0%
Uso práctico diario	94	53,1%
Uso responsable y práctico	93	52,5%
Introducción y teoría	78	44,1%
IA creativa y audiovisual	76	42,9%
Chatbots y funciones de asesoramiento	59	33,3%
Chatbots en la información para jóvenes	57	32,2%
Búsqueda y optimización impulsadas por IA	54	30,5%
No se necesita capacitación	12	6,8%
Otro	5	2,8%

Nota. La opción "Pensamiento crítico e IA" no se incluyó en la versión en inglés del cuestionario. Por lo tanto, el porcentaje de este ítem se calcula sobre los 165 encuestados a quienes se les ofreció, en lugar de sobre los 177 encuestados que respondieron a la pregunta. Todas las demás filas se calculan en 177.

INTERPRETACIÓN

El sector parece estar en una fase de transición. Los encuestados manifestaron una confianza moderada en el uso de herramientas de IA (media de 5,69 sobre 10; mediana de 6,0; n = 177). El desarrollo de capacidades debería combinar habilidades prácticas de IA con pensamiento crítico, ética, conocimiento jurídico, protección de datos y valores del trabajo con jóvenes.

08 Temas Cualitativos

La encuesta recogió un número considerable de respuestas abiertas. Una síntesis temática inicial identificó cinco temas recurrentes. Estos temas se presentan como una síntesis cualitativa preliminar y deben interpretarse como indicativos, no como el resultado de un procedimiento de codificación completo y formal.

Tabla 14. Temas recurrentes en las respuestas abiertas (síntesis inicial)

TEMA	LO QUE SEÑALAN LOS ENCUESTADOS
Ahorro de tiempo y eficiencia	La IA ayuda con los primeros borradores, la estructuración de la información, la administración y las tareas repetitivas, liberando tiempo para el trabajo directo con los jóvenes.
Accesibilidad e inclusión	Los encuestados valoran la IA para la traducción, el lenguaje sencillo y claro, la comunicación multilingüe y la adaptación del contenido a diferentes audiencias.
Preocupaciones sobre la protección y la fiabilidad de los datos	Las preocupaciones relacionadas con el RGPD, la privacidad, la precisión, los derechos de autor y el uso no autorizado de la IA en la sombra aparecen como inquietudes recurrentes.
El contacto humano sigue siendo esencial.	Los encuestados indicaron que la IA no debería sustituir el asesoramiento psicológico, las relaciones basadas en la confianza ni el juicio profesional.
Necesidad de aprendizaje entre pares y ejemplos	Los encuestados solicitaron orientación práctica, casos reales, plantillas e intercambio de buenas prácticas, en lugar de solo principios abstractos.

09

Análisis cruzado: Adopción y Preparación

El valor analítico de la encuesta radica en conectar los patrones de uso con la madurez organizacional, la confianza, la protección de datos y las necesidades de capacidad. La interpretación que sigue debe leerse junto con la metodología. advertencias en la Sección 4.

- Un alto uso de la IA no implica automáticamente una alta preparación organizativa.
- El uso individual informal debe considerarse un factor de riesgo cuando no va acompañado de directrices internas, concienciación sobre la protección de datos y procedimientos de verificación.
- Las necesidades de capacitación deben segmentarse según el nivel de madurez de la organización: las organizaciones que experimentan de manera informal requieren un apoyo diferente al de las organizaciones que ya integran la IA en sus flujos de trabajo.
- Los hallazgos relacionados con los chatbots deben interpretarse por separado del uso general de la IA, porque la adopción de chatbots aún es relativamente limitada.

Tabla 15. Puntuaciones medias según el nivel de integración organizativa.

Integración organizacional	n	Confianza resultados	Datos responsabilidad	Incorrecto decisiones	Juventud dependencia	Confianza /10
uso individual informal	68	3.00	2.18	4.29	4.03	5.02
Se fomenta, pero no se regula.	41	2.90	2.40	4.49	4.10	5,97
Integrado en flujos de trabajo o servicios	28	3.12	2.44	4.39	4.14	5,96
Parte de estrategia o transformación digital	25	3.20	2,78	4.58	4.46	7,79
No estoy seguro	18	2.81	2.06	4.44	4.31	4,65

Nota: La categoría «No permitido o desaconsejado» se excluyó debido a su reducido tamaño (n = 3), y se omitieron los casos con datos faltantes sobre la integración organizacional. Las medias se basan en las respuestas disponibles para cada ítem y, por lo tanto, pueden presentar totales de respuestas válidas ligeramente diferentes. No se realizó ninguna prueba de significación estadística.

HALLAZGO ANALÍTICO CENTRAL

La encuesta sugiere una brecha estructural entre la adopción cotidiana de la IA y la preparación organizacional. En esta muestra, la confianza declarada tiende a ser mayor entre los encuestados de organizaciones con una integración de IA más formal, mientras que la preocupación por las decisiones erróneas y la dependencia de los jóvenes se mantiene alta en todos los grupos. Este patrón exploratorio debe interpretarse con cautela: el tamaño de los grupos es desigual, faltan algunas respuestas a nivel de ítem y no se realizó ninguna prueba de significación estadística. Los resultados indican una asociación, no una relación causal. Cerrar la brecha entre la adopción y la integración responsable debería ser un objetivo central de las directrices prácticas para el sector.

10

Validación a través del enfoque Grupos

10.1 Propósito y alcance

Tras finalizar el análisis de la encuesta, ERYICA, Eurodesk Italia, FNT Rumania y CDI Croacia organizaron cuatro grupos focales de validación. En total, participaron 25 personas: 5 en el grupo de ERYICA, 8 en el de Eurodesk Italia, 6 en el de FNT Rumania y 6 en el de CDI Croacia. Entre los participantes se encontraban trabajadores de información juvenil, trabajadores juveniles, gestores de proyectos y redes, funcionarios municipales, profesionales de ONG, formadores, investigadores y profesores universitarios.

4

enfoque de validación cualitativa
grupos

25

participantes en total

4

organizaciones asociadas
convocatoria

ESTADO DE ESTAS PRUEBAS

Los grupos focales se diseñaron como una capa de validación cualitativa. No se trataba de una nueva encuesta y no son estadísticamente representativos de los servicios de información para jóvenes en Europa. Su propósito era comprobar si los patrones identificados en D4.1 eran reconocibles en la práctica profesional, identificar cualificaciones o perspectivas faltantes y fundamentar la guía práctica desarrollada en la siguiente fase del proyecto.

10.2 Hallazgos confirmados en todos los grupos

VALIDAR

Lo que confirmaron los participantes

En los cuatro debates, los participantes confirmaron en general la orientación del apartado D4.1. Los grupos describieron de forma consistente la IA como una herramienta ya integrada en la práctica profesional, especialmente en tareas relacionadas con el personal, como la redacción, la edición, la traducción, la elaboración de informes, la síntesis, la investigación, la generación de ideas y la estructuración de la información. Su aplicación directa a jóvenes fue mucho menos frecuente, lo que refuerza la distinción entre el uso individual generalizado de herramientas de IA de propósito general y la adopción más limitada por parte de las organizaciones de chatbots especializados.

Los participantes también confirmaron que la gobernanza organizacional a menudo La IA se encuentra rezagada con respecto a su uso cotidiano. Su adopción suele depender de la iniciativa individual, mientras que las herramientas aprobadas, las políticas internas, la responsabilidad por los resultados y los procedimientos de garantía de calidad consistentes siguen estando poco desarrollados. Esta brecha se relacionó con la necesidad imperiosa de alfabetización y formación práctica en IA tanto para profesionales como para jóvenes. La formación debería abarcar no solo el funcionamiento de las herramientas y las indicaciones, sino también sus limitaciones, las alucinaciones, los sesgos, la verificación de fuentes, la protección de datos y la evaluación crítica de los resultados.

La supervisión humana se reveló como un principio innegociable. Los participantes coincidieron en que las organizaciones y los profesionales siguen siendo responsables de los resultados y las decisiones finales. La información pública, las comunicaciones formales y la orientación asistidas por IA deben verificarse antes de su uso, mientras que las decisiones que afecten a los derechos, el bienestar o el acceso a oportunidades de un joven nunca deben ser tomadas únicamente por la IA.

10.3 Hallazgos matizados y ampliados

MATIZADO

Lo que los participantes perfeccionaron

Los debates no invalidaron los resultados de la encuesta, pero añadieron matices importantes. Los participantes de ERYICA destacaron las preocupaciones psicológicas y de desarrollo, incluyendo la dependencia, la pérdida de habilidades, los sistemas excesivamente humanizados y los riesgos que plantean los resultados halagadores o demasiado complacientes, especialmente para los usuarios más jóvenes. Los participantes de Eurodesk Italia enfatizaron la diferencia. La distinción entre soluciones empresariales seguras y herramientas públicas planteó preocupaciones sobre la sostenibilidad y diferenció la automatización administrativa rutinaria de la información y la orientación personalizadas para jóvenes.

FNT Rumania añadió ejemplos de jóvenes que utilizan argumentos generados por IA en interacciones con trabajadores juveniles, aplicaciones mediadas por IA que reducen la autenticidad percibida y etiquetas de transparencia que a veces disminuyen, en lugar de aumentar, la confianza entre los usuarios escépticos de la IA.

EXPANDIDO

Nuevas perspectivas

Estas perspectivas refuerzan la necesidad de salvaguardas contextuales en lugar de puramente técnicas. La transparencia debe ser clara y significativa en el punto de uso: los usuarios deben saber cuándo están interactuar con la IA, comprender sus límites y ser capaz de comunicarse con una persona real.

La protección de datos requiere normas operativas sencillas, como evitar la introducción de datos personales o sensibles en sistemas públicos de IA, evaluar a los proveedores y el almacenamiento de datos, y utilizar soluciones organizativas seguras cuando estén disponibles.

10.4 Los chatbots y las relaciones humanas

Los grupos vieron potencial en los chatbots para la información rutinaria, estandarizada y administrativa: horarios de apertura, reservas, procedimientos, preguntas frecuentes, navegación básica por los servicios e información de primera línea fuera del horario laboral habitual. Este potencial dependía de la fiabilidad y actualización periódica de la información de origen, la clara responsabilidad de la organización, la identificación transparente del chatbot, la definición de límites, auditorías manuales periódicas y un acceso visible al soporte humano.

La orientación personalizada, el asesoramiento y los temas delicados deben seguir estando a cargo de personas. Las situaciones legales, médicas, psicológicas, relacionadas con crisis, discriminatorias o emocionalmente complejas requieren juicio profesional y empatía. En tales casos, un chatbot debe rechazar o limitar su respuesta y proporcionar una derivación inmediata o un traspaso a una persona cualificada. Utilizados dentro de estos límites, los chatbots pueden fortalecer en lugar de reforzar

Debilitar la relación humana al reducir las consultas repetitivas y liberar tiempo del personal para brindar un apoyo significativo.



“La IA debe complementar, no sustituir, el juicio profesional.”

PRINCIPIO RECURRENTE EN LOS CUATRO GRUPOS DE ENFOQUE DE VALIDACIÓN

10.5 Perspectiva croata/CDI

El grupo focal del CDI aportó una perspectiva académica y de la sociedad civil complementaria. Sus seis participantes incluyeron a cuatro profesores universitarios que también son activos.

En el sector de las ONG y dos trabajadores de información juvenil. El grupo apoyó el uso responsable de las herramientas de IA en la educación y el trabajo de información juvenil, haciendo hincapié en que profesores, estudiantes, jóvenes y profesionales deben comprender primero cómo funcionan estos sistemas, cuáles son sus limitaciones y por qué es necesario verificar los resultados.

Los participantes consideraron la alfabetización en IA como una competencia continua en lugar de una habilidad técnica única. Sus aportaciones reforzaron la importancia de la supervisión humana y



Responsabilidad profesional: La IA puede apoyar la investigación, la redacción, el aprendizaje y el trabajo administrativo, pero debe complementar, no reemplazar, al educador o al trabajador de información juvenil.

Una analogía ilustrativa planteada durante el debate del CDI comparó las preocupaciones actuales sobre la IA con las reacciones anteriores a los libros como una nueva tecnología de aprendizaje: el punto no se ofreció como una afirmación histórica, sino como una forma de expresar cómo una tecnología inicialmente percibida como un posible sustituto de los profesores puede convertirse en una herramienta que apoya el aprendizaje. En el mismo espíritu, los participantes argumentaron que la pregunta relevante es No se trata de si la IA reemplaza la experiencia, sino de cómo los usuarios informados pueden emplearla de forma crítica, preservando al mismo tiempo el juicio y las relaciones humanas.

10.6 Validación general

En conjunto, los cuatro grupos focales respaldan la dirección central de D4.1 al tiempo que precisan sus implicaciones prácticas. Confirman la brecha en la preparación para la adopción y el valor del apoyo de IA dirigido al personal, pero hacen mayor hincapié en la alfabetización en IA y la formación formal.

Responsabilidad organizativa, verificación, protección de datos, comunicación transparente, zonas exclusivas para personas en asuntos delicados y transferencia fiable de servicios automatizados a personas. Dado que los grupos eran cualitativos y se convocaron con un propósito específico, estas conclusiones deben interpretarse como una validación por parte de expertos y profesionales, más que como estimaciones de prevalencia.

11

Implicaciones para los jóvenes Servicios de información

- La IA ya forma parte del trabajo diario de información para jóvenes dentro de la población encuestada. redes. Los grupos focales de validación confirmaron esta dirección y reforzaron que la pregunta relevante ya no es si se utiliza la IA, sino con qué responsabilidad se integra.
- El sector necesita herramientas de gobernanza prácticas: casos de uso aprobados, casos de uso restringidos, áreas prohibidas, normas de revisión humana, instrucciones de protección de datos y vías de escalamiento.
- La transparencia debe convertirse en una práctica estándar. Los usuarios deben entender cuándo La IA se utiliza en un servicio con el que interactúan, así como sus limitaciones.
- La protección de datos es fundamental para la confianza. Las directrices deben traducir los requisitos de protección de datos en reglas operativas sencillas para el personal.
- El desarrollo de capacidades debe combinar habilidades prácticas de IA con pensamiento crítico, ética, conocimiento jurídico y valores relacionados con el trabajo con jóvenes.

12

Recomendaciones para
Uso responsable de la IA

Las siguientes siete recomendaciones se basan en la investigación documental y los resultados de la encuesta, y fueron posteriormente confirmadas y perfeccionadas mediante cuatro grupos focales de validación cualitativa. Su objetivo es servir de base para la elaboración de directrices prácticas para los servicios de información juvenil en la siguiente fase del proyecto.

Tabla 16. Recomendaciones para el uso responsable de la IA en los servicios de información para jóvenes.

01

Desarrollar un marco práctico de uso de la IA para cada organización.

Defina los casos de uso aprobados, los casos de uso restringidos y las áreas prohibidas, con responsabilidades claras.

02

Crear directrices sobre transparencia y divulgación de la IA

Fomentar una comunicación clara con los jóvenes cuando se utilice la IA en la comunicación o los servicios dirigidos a ellos.

03

Proporcione una lista de verificación de protección de datos para el uso de IA.

Trate temas como datos personales, avisos, retención de datos, herramientas de proveedores y situaciones delicadas en un lenguaje comprensible para el personal.

04

Definir las normas de supervisión humana y de escalamiento

Aplique especialmente en temas legales, de salud, crisis, financieros y relacionados con los derechos humanos, con vías documentadas para contactar con un profesional.

05

Incluir comprobaciones de propiedad intelectual, atribución de fuentes y fiabilidad.

Reduzca los riesgos relacionados con los derechos de autor, las alucinaciones y el contenido generado por IA no verificado.

06

Elaborar módulos de capacitación para el personal.

Combine la aplicación práctica, la conciencia ética y legal, el pensamiento crítico y la gobernanza organizacional.

07

Utilice la validación y la consulta continua con los profesionales para perfeccionar la guía.

Los cuatro grupos focales confirmaron la dirección general e identificaron mejoras prácticas. Las futuras pruebas deberán seguir verificando si las directrices siguen siendo comprensibles, realistas y útiles en diferentes contextos de información para jóvenes.

13. Conclusión

La brecha que hay que cerrar no es una brecha entre el sector y la IA; es una brecha entre la adopción y la integración responsable.

La evidencia presentada en esta publicación apunta a una única conclusión central: artificial

La inteligencia ya forma parte del trabajo diario de información para jóvenes dentro de las redes encuestadas, pero la gobernanza organizacional, las prácticas de transparencia, las salvaguardias de protección de datos y la capacidad del personal aún no se están desarrollando al mismo ritmo que las redes cotidianas. usar.

Los participantes demostraron un conocimiento considerable de las limitaciones y los riesgos de la IA, así como claras reservas respecto a la transparencia, la precisión, el manejo de datos y la equidad. Al mismo tiempo, valoran la IA por las ventajas que les ofrece: estructurar información, comunicarse, traducir, facilitar la accesibilidad y liberar tiempo para trabajar directamente con los jóvenes. La interacción humana, el criterio profesional y la relación de confianza con los jóvenes siguen siendo fundamentales en su trabajo.

Para cerrar esta brecha se requieren medidas de seguridad prácticas, como usos autorizados, usos restringidos, zonas de acceso prohibido, normas de transparencia y divulgación, una lista de verificación de protección de datos útil, supervisión humana y canales de escalamiento. Estas medidas deben combinarse con el desarrollo de capacidades que aborden la ética, el derecho, el pensamiento crítico y los valores del trabajo con jóvenes, en lugar de limitarse al uso de herramientas.

Los grupos focales de validación cualitativa confirmaron enérgicamente esta dirección general, mientras que Añade matices prácticos sobre alfabetización en IA, límites de los chatbots, protección de datos, transparencia y transferencia de información entre profesionales. Sus 25 participantes no constituyen una muestra estadísticamente representativa, pero sus aportaciones de expertos y profesionales respaldan la relevancia de los hallazgos y han perfeccionado las recomendaciones que servirán de base para las próximas publicaciones de YouthInfo.AI sobre el uso responsable de la IA en el trabajo de información para jóvenes.

14

Referencias y fuentes Consultado

Instrumentos jurídicos y políticos

Reglamento (UE) 2024/1689 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de junio de 2024, por el que se establecen normas armonizadas sobre inteligencia artificial (Ley de Inteligencia Artificial). EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj>

Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales (Reglamento General de Protección de Datos). EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>

Reglamento (UE) 2022/2065 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de octubre de 2022, relativo a la legislación sobre derechos de autor y protección de la propiedad intelectual. Mercado Único de Servicios Digitales (Ley de Servicios Digitales). EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj>

Convenio Marco del Consejo de Europa sobre Inteligencia Artificial y Derechos Humanos, Democracia, y el Estado de Derecho, abierto a la firma el 5 de septiembre de 2024. Consejo de Europa: <https://www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/the-framework-convention-on-artificial-intelligence>

Orientación política y normas

Comisión Europea. Marco regulatorio sobre inteligencia artificial: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>

Comisión Europea. Código de buenas prácticas de IA de uso general (2025): <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/contents-code-gpai>

Comisión Europea. Directrices éticas para una IA fiable (Grupo de Expertos de Alto Nivel sobre IA, 2019): <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai>

Comisión Europea. Resumen de la Ley de Servicios Digitales: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/digital-services-act>

OCDE. Principios de IA (actualizados en 2024): <https://oecd.ai/en/ai-principles>

UNESCO. Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial (2021): <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455>

Comité Europeo de Protección de Datos. Directrices y opiniones sobre la toma de decisiones automatizada, la elaboración de perfiles y la IA: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/general-guidance_en

sector de información juvenil

ERYICA. Carta Europea de Información para la Juventud: <https://www.eryica.org/charter>

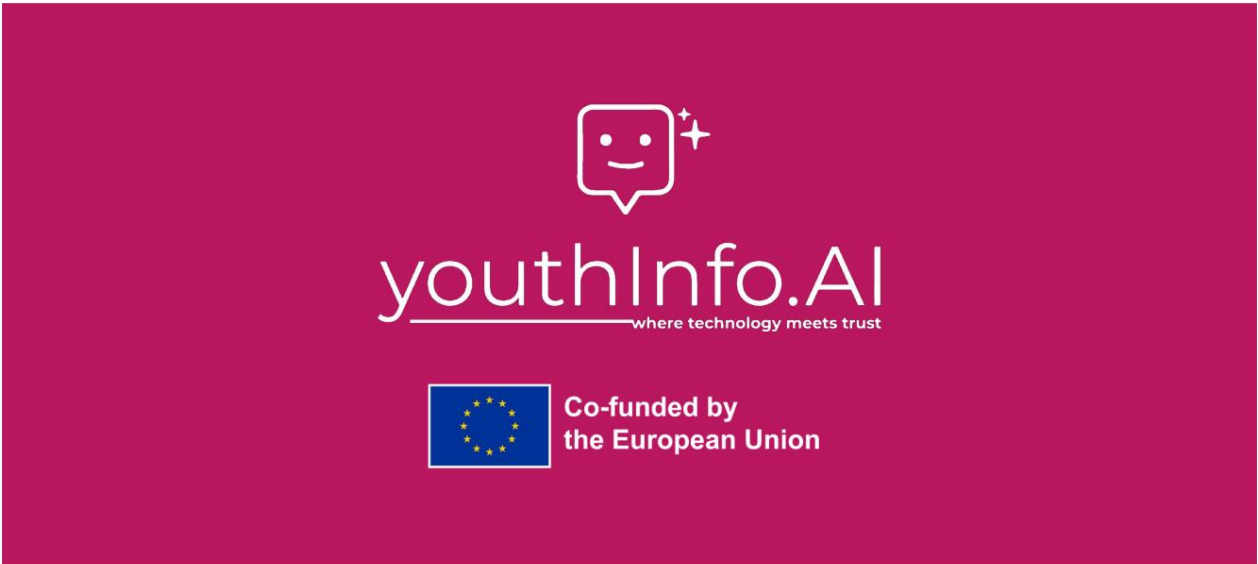
Eurodesk. Guía sobre el uso de la IA en los servicios de información para jóvenes (2025): <https://eurodesk.eu/our-trabajo/guia-sobre-el-uso-de-la-inteligencia-electronica-en-los-servicios-de-informacion-para-jovenes/>

Comisión Europea. Estrategia de la UE para la Juventud 2019-2027 (Portal Europeo de la Juventud): https://youth.europa.eu/strategy_en

Datos de referencia

Instituto Stanford para la Inteligencia Artificial Centrada en el Ser Humano (HAI). Informe del Índice de IA 2025: <https://hai.stanford.edu/ai-index/2025-ai-index-report>





YouthInfo.AI · Asociación de Cooperación Erasmus+ · Proyecto 101245828
Inteligencia artificial ética en el trabajo de información juvenil — Edición final en inglés — Junio de 2026